



**MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**SEKCIA VÝSTAVBY**

**810 05 BRATISLAVA 15, Námestie slobody 6, P. O. Box 100**

Bratislava 29. 04. 2019  
Číslo: 12603/2019/SV/35500  
Stupeň dôvernosti: VJ

**ROZHODNUTIE**

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby (ďalej len „ministerstvo“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka konania Ing. Mareka Ježa, bytom Štúrova 1305/36, 024 04 Kysucké Nové Mesto, preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2018/042518/Rep zo dňa 28. 11. 2018 v odvolacom konaní a

**rozhodlo takto:**

Ministerstvo podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **z a m i e t a** odvolanie účastníka konania Ing. Mareka Ježa, bytom Štúrova 1305/36, 024 04 Kysucké Nové Mesto a **p o t v r d z u j e** rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2018/042518/Rep zo dňa 28. 11. 2018.

**Odôvodnenie:**

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „okresný úrad“), ako správny orgán príslušný podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), rozhodnutím č. OU-ZA-OVBP2-2018/042518/Rep zo dňa 28. 11. 2018 podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina (ďalej len „okresný prokurátor“) č. Pd 173/18/5511-6 zo dňa 25. 09. 2018 a týmto protestom napadnuté rozhodnutie obce Rudina č. 767/2016-02 zo dňa 14. 12. 2016 zrušil. Obec Rudina protestom napadnutým rozhodnutím podľa § 39, § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, umiestnila líniovú stavbu „Účelová komunikácia a dopravné napojenie na cestu III/2095“ na pozemkoch parc. č. 436/4, 436/7, 436/8 a 436/6 (register „C“ KN) v k. ú. Rudinka na základe spoločného písomného návrhu nižšie uvedených účastníkov:

- Mária Krasňanová, bytom Kysucká 1073/7, 024 01 Kysucké Nové Mesto,
- Tomáš Marčan, bytom Sládkovičova 1232/29, 024 04 Kysucké Nové Mesto,
- Marek Ježo, bytom Štúrova 1305/36, 024 01 Kysucké Nové Mesto,
- Mgr. Silvia Ďurcová, bytom 023 31 Rudina č. 366,

- Ľudovít Ďurec, bytom 023 31 Rudina č. 366,
- Simona Ďurcová, bytom 023 31 Rudina č. 366 (ďalej len „navrhovatelia“).

Proti rozhodnutiu okresného úradu č. OU-ZA-OVBP2-2018/042518/Rep zo dňa 28.11. 2018 podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie účastník konania (jeden z navrhovateľov) Ing. Marek Ježo, bytom Štúrova 1305/36, 024 01 Kysucké Nové Mesto (ďalej len „odvolateľ“).

Odvolateľ v podanom odvolaní namieta najmä nasledovné skutočnosti:

V predmetnom územnom konaní neboli uplatnené žiadne námietky a ani pripomienky účastníkov konania a zo zabezpečených stanovísk dotknutých orgánov je zrejmé, že navrhovaným umiestnením predmetnej stavby a účinkami jej užívania nie sú ohrozené verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi, a ani nie sú neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a rovnako navrhované umiestnenie predmetnej stavby zodpovedá požiadavkam starostlivosti o životné prostredie.

Ako ďalej odvolateľ uvádza, pri podaní návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby nemal akékoľvek pochybnosti o miestnej príslušnosti obce Rudina, ako spoločného stavebného úradu, na vydanie predmetného rozhodnutia, nakoľko pôsobnosť obce Rudina, ako spoločného stavebného úradu, bola zrejmá aj z iných územných konaní. Skutočnosť, že predmetné rozhodnutie bolo vydané obcou Rudina, nemôže byť na ujmu dotknutých účastníkov konania, pričom odvolateľ dáva do pozornosti najmä to, že stavebné práce na stavbe, pre ktorú bolo vydané (a následne okresným úradom zrušené) rozhodnutie o umiestnení stavby, boli na podklade stavebného povolenia začaté v 07/2018 a stavba je v súčasnosti rozostavaná.

Odvolateľ má za to, že obec Rudina, ako spoločný stavebný úrad, je oprávnený v zmysle príslušných osobitných zákonov viesť územné konanie a vydávať územné rozhodnutia a rovnako viesť stavebné konanie a vydávať stavebné povolenia na stavby a ich zmeny. Taktiež má za to, že spoločný obecný úrad na úseku pozemných komunikácií je oprávnený vykonávať pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové komunikácie.

Vzhľadom na skutočnosti uvedené v podanom odvolaní odvolateľ navrhuje, aby príslušný odvolací orgán napadnuté rozhodnutie okresného úradu zrušil a vec vrátil tomuto správnomu orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Okresný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku listom č. OU-ZA-OVBP2-2018/042518/Rep zo dňa 11. 01. 2019 upovedomil ostatných účastníkov konania a okresného prokurátora o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K obsahu podaného odvolania sa spoločne vyjadrili vlastníci existujúceho susedného rodinného domu umiestneného na pozemku parc. č. 418 (register „C“ KN) v k. ú. Rudinka František Čičala a Mária Čičalová, obaja bytom 023 31 Rudina 3, ktorí uvádzajú, že z príslušných povolvacích procesov podľa stavebného zákona, ako v prípade rodinného domu odvolateľa, tak aj predmetnej komunikácie, je zrejmé, že sú umiestnené v identickom katastrálnom území – t. j. v Rudinke. Na stavbu rodinného domu odvolateľa príslušné povolenie v zmysle stavebného zákona vydala obec Rudinka, čo je podľa ich názoru správne – v kontraste s vydaným územným rozhodnutím o umiestnení predmetnej komunikácie (resp. stavebným povolením), ktorá je umiestnená v tom istom katastrálnom území – už obcou Rudina. So stavbou predmetnej

komunikácie František Čičala a Mária Čičalová, tak ako aj všetci ostatní vlastníci susedných pozemkov (okrem navrhovateľov), nesúhlasia. Nesúhlas vlastníkov susedných pozemkov k predmetnej komunikácii je uvedený v prílohe vyjadrenia k odvolaniu vo forme petície.

František Čičala a Mária Čičalová ďalej namietajú, že neboli adekvátne informovaní o prebiehajúcom územnom konaní (ako aj následnom stavebnom konaní) vo veci predmetnej stavby komunikácie. Podľa ich názoru nepostačuje len vyvesenie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby (resp. stavebného povolenia) na úradnej tabuli, resp. na webovom sídle obce Rudina. Ako priamo dotknutí účastníci predmetného konania mali byť informovaní osobne alebo aspoň písomne formou doručenia príslušných písomností do vlastných rúk.

František Čičala a Mária Čičalová ďalej namietajú, že predmetná stavba komunikácie priamo hraničí s ich rodinným domom, čím nie sú dodržané príslušné odstupy určené vyhláškou č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (viď § 6 ods. 6 cit. vyhlášky). Taktiež namietajú, že prechodom osobných automobilov a ťažkej stavebnej techniky v tesnej blízkosti ich rodinného domu dochádza k poškodzovaniu jeho statiky.

Nakoľko okresný úrad nerozhodol o odvolaní odvolateľa sám, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku ho listom č. OU-ZA-OVBP2-2019/004634/Rep zo dňa 28. 02. 2019 predložil spolu so spisovými materiálmi stavebného úradu a okresného úradu týkajúcimi sa veci príslušnému odvolaciemu orgánu – ministerstvu, na rozhodnutie o odvolaní.

Ministerstvo v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmalo v odvolacom konaní odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu spolu s predloženými spisovými materiálmi stavebného úradu a okresného úradu týkajúcimi sa veci z toho hľadiska, či okresný úrad mal alebo nemal protestu okresného prokurátora vyhovieť (t. j. či boli dôvody na zrušenie protestom napadnutého rozhodnutia stavebného úradu), porovnávalo jeho výrokovú aj dôvodovú časť s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, zákona o prokuratúre, správneho poriadku a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), posúdilo dôvody uvedené v proteste okresného prokurátora, ako aj námietky uplatnené v odvolaní, pričom nezistilo dôvody na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia okresného úradu, a preto ho ponechalo v platnosti. Ministerstvo konštatuje, že okresný úrad sa v konaní o proteste prokurátora podrobne zaoberal dôvodmi protestu okresného prokurátora, ktoré posúdil a vyhodnotil v súlade so zákonom, čo podrobne zdôvodnil v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia a ministerstvo sa s nimi stotožňuje.

*Podľa § 3 ods. 1 prvá veta správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.*

*Podľa § 5 správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.*

*Podľa § 7 ods. 1 správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.*

*Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

*Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

*Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

*Podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.*

*Podľa § 117 ods. 2 stavebného zákona obec, ktorá je sídlom spoločného obecného úradu, oznámi krajskému stavebnému úradu jeho zriadenie, ako aj zoznam obcí, pre ktoré spoločný obecný úrad plní úlohy na úseku územného konania a stavebného poriadku; ministerstvo zverejňuje zoznam prostredníctvom siete internetu.*

*Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecne predpisy o správnom konaní.*

#### Z predloženého spisového materiálu vyplýva:

Obec Rudina, ako spoločný obecný úrad, vydal dňa 14. 12. 2016 územné rozhodnutie č. 767/2016-02, ktorým umiestnil líniovú stavbu „Účelová komunikácia a dopravné napojenie na cestu III/2095“ na pozemkoch parc. č. 436/4, 436/7, 436/8 a 436/6 (register „C“ KN) v k. ú. Rudinka pre už v predchádzajúcom vymenovaných navrhovateľov. Uvedené územné rozhodnutie o umiestnení predmetnej líniovej stavby, ktoré bolo opatrené úradnou pečiatkou obce Rudina, ako spoločného obecného úradu, a podpisom starostky obce Rudina, bolo doručované účastníkom konania formou verejnej vyhlášky. Z dátumu vyznačeného na uvedenom rozhodnutí vyplýva, že nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 01. 2017.

Voči rozhodnutiu stavebného úradu č. 767/2016-02 zo dňa 14. 12. 2016 podal dňa 25. 09. 2018 okresný prokurátor protest č. Pd 173/18/5511-6, podanie ktorého odôvodnil tým, že protestom napadnuté rozhodnutie je nezákonné z toho dôvodu, že bolo vydané nepríslušným orgánom, čím došlo k závažnému porušeniu najmä ustanovení § 3 ods. 1, § 7 ods. 1 a § 46 správneho poriadku. Ako uvádza okresný prokurátor, kritériá na určenie miestnej príslušnosti v zmysle správneho poriadku (§ 7 ods. 1) majú kogentný charakter a zaväzujú všetky subjekty správneho konania. Predmetná nehnuteľnosť sa nachádza v k. ú. Rudinka, a preto, ak sa konanie týka nehnuteľnosti, spravuje sa miestna príslušnosť miestom, kde je nehnuteľnosť. V tomto prípade bola na predmetné konania príslušná obec Rudinka, nie obec Rudina. Uvedený záver platí aj pre prípad, že by obec Rudina bola spoločným obecným úradom, zrejme na základe zmluvy s obcou Rudinka. Spoločný obecný úrad však nemá právnu subjektivitu a samotným stavebným úradom je príslušná obec v rámci výkonu štátnej správy.

Okresný prokurátor zároveň upozorňuje na pochybenie obce Rudina v súvislosti s doručovaním protestom napadnutého rozhodnutia formou verejnej vyhlášky účastníkom konania. V súvislosti s uvedeným okresný prokurátor uvádza, že je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bolo toto rozhodnutie doručované aj do vlastných rúk – tak, ako to bolo realizované v danej konkrétnej veci. V takom prípade doručenie písomnosti do vlastných rúk niektorým účastníkom konania nemá právny účinok doručenia, nakoľko právny účinok doručenia písomnosti nastáva pätnástym dňom od vyvesenia na úradnej tabuli (viď aj uznesenie NS SR sp. zn. 2Sžp/20/2011 zo dňa 14. 12. 2011).

Ako na záver uvádza okresný prokurátor, na základe vyššie uvedených skutočností je dôvod na zrušenie rozhodnutia o umiestnení stavby obce Rudina sp. zn. 767/2016 zo dňa 14. 12. 2016 na základe podaného protestu prokurátora.

Obec Rudina podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre listom č. 560/2018 zo dňa 02. 10. 2018 zaslala fotokópiu protestu jednotlivým účastníkom konania formou verejnej vyhlášky a zároveň ich vyzvala, aby sa k jeho obsahu vyjadrili v lehote 3 dní odo dňa doručenia oznámenia.

K obsahu predmetného protestu sa písomne vyjadril odvolateľ. Podstata jeho argumentácie v uvedenom vyjadrení je obdobná, ako podstata námietok uvedených v podanom odvolaní.

Keďže obec Rudina nemienila vyhovieť protestu okresného prokurátora, v súlade s § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre ho listom č. 560/2018-01 zo dňa 26. 10. 2018 predložila spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci na okresný úrad na rozhodnutie o proteste okresného prokurátora.

Okresný úrad podľa § 24 zákona o prokuratúre preskúmal protestom napadnuté rozhodnutie obce Rudina spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci a po vyhodnotení dôvodov uvedených v predmetnom proteste okresného prokurátora okresný úrad dospel k záveru, že protestom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu bolo vydané v rozpore so zákonom, a to najmä v rozpore s ust. § 3 ods. 1, § 7 ods. 1 a § 46 správneho poriadku v spojení s § 33 ods. 1 a § 117 ods. 1 stavebného zákona, a preto vyhovel protestu okresného prokurátora v celom rozsahu a protestom napadnuté rozhodnutie obce Rudina zrušil.

Okresný úrad v zhode s právnym názorom okresného prokurátora uviedol, že vecná a miestna príslušnosť správneho orgánu na územné konanie v danej veci vyplýva z § 5 a § 7 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 33 ods. 1, § 117 ods. 1 a § 120 ods. 1 stavebného zákona. Z dikcie uvedených ustanovení vyplýva, že obec Rudina konala a vydala rozhodnutie v danej veci ako miestne nepríslušný správny orgán, keďže všetky listiny vydávané v priebehu predmetného územného konania, ako aj následne vydané územné rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby, sú opatrené úradnou pečiatkou obce Rudina a podpisom starostky obce Rudina napriek faktu, že predmetná stavba bola umiestnená v katastri obce Rudinka a nie obci Rudina. Obec Rudina je síce v danom prípade sídlom spoločného obecného úradu zriadeného zmluvou podľa § 20a zákona o obecnom zriadení, a teda plní úlohy na úseku územného konania a stavebného poriadku pre viaceré obce (vrátane obce Rudinka), avšak ani stavebný zákon a ani zákon o obecnom zriadení nedáva kompetencie spoločnému obecnému úradu rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb a podpisovať ako štatutárny orgán rozhodnutia vydané v rámci preneseného výkonu štátnej správy v konaniach, kde je miestne príslušná iná obec. Spoločný obecný úrad teda plní úlohy na úseku územného konania a stavebného poriadku pre viaceré obce len po administratívnej a odbornej stránke. Na základe uvedeného rozhodol okresný úrad tak, ako je to už v predchádzajúcom uvedené.

Ako je už v úvode odôvodnenia tohto rozhodnutia spomenuté, proti rozhodnutiu okresného úradu č. OU-ZA-OVBP2-2018/042518/Rep zo dňa 28. 11. 2018 podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odvolateľ, ktoré bolo následne po vykonaní potrebných procesných úkonov zo strany okresného úradu spolu s kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa veci predložené na ministerstvo do odvolacieho konania.

Ministerstvo sa stotožňuje s právnym názorom okresného úradu vysloveným v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného úradu č. OU-ZA-OVBP2-2018/042518/Rep zo dňa 28. 11. 2018 a konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, bolo vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, vydal ho orgán príslušný podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, ktorý vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Okresný úrad dôvody napadnutého rozhodnutia, pre ktoré vyhovel protestu okresného prokurátora, podrobne uviedol v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a ministerstvo s nimi v celom rozsahu súhlasí.

Ministerstvo ešte dodáva, že okresný prokurátor správne zdôraznil aj ďalšie pochybenie obce Rudina, a to v súvislosti s doručovaním protestom napadnutého rozhodnutia účastníkom konania verejnou vyhláškou. Obec Rudina v rozpore so právnym poriadkom a stavebným zákonom doručoval niektorým účastníkom konania protestom napadnuté rozhodnutie aj do vlastných rúk, čím spôsobil dvojité doručovanie, následkom čoho môže dôjsť k zmätočnosti v súvislosti s lehotami týkajúcimi sa možnosti podávania opravných prostriedkov vo všeobecnosti, ako aj stanovenia dátumu právoplatnosti predmetného rozhodnutia. Účastníci konania mohli byť uvedeným nesprávnym postupom obce Rudina uvedení do omylu, keďže v takomto prípade doručenie písomnosti do vlastných rúk niektorým účastníkom konania nemá právny účinok doručenia, nakoľko právny účinok doručenia písomnosti nastáva pätnástym dňom od vyvesenia na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal (viď aj uznesenie NS SR sp. zn. 2Sžp/20/2011 zo dňa 14. 12. 2011). Skutočnosť, že niektorým účastníkom konania doručovala obec Rudina protestom napadnuté rozhodnutie aj do vlastných rúk, považuje ministerstvo za porušenie zásady procesnej rovnosti účastníkov konania.

#### K námietkam odvolateľa ministerstvo uvádza:

K názoru odvolateľa, že obec Rudina, ako spoločný stavebný úrad, je oprávnený v zmysle príslušných osobitných zákonov viesť územné konanie a vydávať územné rozhodnutia a rovnako viesť stavebné konanie a vydávať stavebné povolenia na stavby a ich zmeny, ministerstvo uvádza, že v ustanovení § 117 ods. 1 stavebného zákona je taxatívne vymenovaná len „obec“, ktorá má pôsobnosť stavebného úradu v rámci preneseného výkonu štátnej správy – a to bez akéhokoľvek odkazu na osobitný zákon. Ministerstvo upriamuje pozornosť na fakt, že v cit. ustanovení nie je taxatívne vymenovaná žiadna iná alternatíva, napr. že by stavebným úradom okrem obce mohla byť v zmysle § 117 ods. 2 stavebného zákona aj obec, ktorá je sídlom spoločného obecného úradu zriadeným v súlade s príslušnými ustanoveniami osobitného zákona. Z uvedeného vyplýva, že stavebný zákon v § 117 ods. 1 jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností ustanovuje „obec“ ako stavebný úrad. V praxi to znamená, že všetky listiny vydávané v konaniach podľa stavebného zákona musia byť opatrené okrem iného aj úradnou pečiatkou vecne a miestne príslušnej obce a podpisom s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby, t. j. starostu obce.

V danom konkrétnom prípade sa predmetná stavba umiestňovala v katastrálnom území obce Rudinka, a nie v katastrálnom území obce Rudina, a preto akékoľvek rozhodnutie vydané v súvislosti s predmetnou stavbou obcou Rudina, je vydané nepríslušným právnym orgánom, t. j. takéto rozhodnutie má nulitný právny účinok.

Z vyššie uvedených zistení vyplýva, že ministerstvo nemôže akceptovať žiadnu z námietok odvolateľa.


Ministerstvo preskúmalo vec v celom rozsahu, podrobne preskúmalo formálnu aj vecnú stránku napadnutého rozhodnutia okresného úradu ako aj procesu, ktorý jeho vydaniu predchádzal,

a nakoľko nezistilo nesúladi napadnutého rozhodnutia okresného úradu, jeho výrokovej alebo dôvodovej časti, so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, rozhodlo v odvolacom konaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie :**

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať (podať rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa Správneho súdneho poriadku.



  
Ing. Tibor Németh  
generálny riaditeľ  
sekcie výstavby

**Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR v časti „Verejná vyhláška“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“:**

1. Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, vrátane bytov, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté podľa priloženej situácie, na ktorej je zobrazené umiestnenie predmetnej stavby na vyznačených pozemkoch v k. ú. Rudinka, a ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia

#### **Doručí sa:**

2. Okresná prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 56 Žilina (v súvislosti s Vaším protestom č. Pd 173/18/5511-6 zo dňa 25. 09. 2018)

**Na vedomie:**

1. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina - spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu a vrátením kompletného spisového materiálu okresného úradu č. OU-ZA-OVBP2-2018/042518 a obce Rudina č. 767/2016 týkajúcich sa veci
2. Obec Rudinka, stavebný úrad, 023 31 Rudinka 118 - spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu
3. Obec Rudina, 023 31 Rudina 442 - spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu
4. Generálna prokuratúra SR, Štúrova 2, 812 85 Bratislava (v súvislosti s Vaším listom č. VI/3 Gd 119/19/1000-3 zo dňa 05. 04. 2019)

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 12603/2019/SV/35500 zo dňa 29. 04. 2019:**

Dátum vyvesenia : .....  
- 3. MÁJ 2019

.....  
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia: .....

.....  
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky



